



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-679/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mehe Mujkanovića iz Polja, Blatišće 35, OIB: 88598965122, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB: 02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Sp-395/19 od 22. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2020.

### r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Sp-395/19 od 22. siječnja 2020. odbija se kao neosnovana te se rješenje suda prvog stupnja potvrđuje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mehe Mujkanovića iz Polja, Blatišće 35, OIB: 88598965122 (dalje: potrošač), dok je u točki 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (OIB: 02958272670) pozivajući se na sve propisane žalbene razloge.

Ustvrdjuje da je rješenje nejasno, nepotpuno te ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa proizlazi da se isto ne može ispitati.

Nastavno, ističe da je dug potrošača prema žalitelju-vjerovniku 369,38 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama ,da je ovrha vjerovnika-žalitelja najnovija u redosljedu naplate i Očevidniku , zaprimljena na Fina-i 22. srpnja 2019. pa da proizlazi da je ista bila manja od godinu dana u redosljedu naplate prije nego je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača slijedom čega da nije ostvarena pretpostavka blokade računa potrošača u trajanju dužem od tri godine. Nastavno, da ni iz razloga pobijanog rješenja ne proizlazi da bi i jedna ovrha bila u redosljedu naplate dužem od tri godine pa da je očito da nisu bile ostvarene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Nastavno , da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku kao stranke o čijim pravima se odlučuje , a da bi se njegova tražbina sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima kao jedina u redosljedu naplate u naredne dvije godine zasigurno naplatila.

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbu i u cijelosti ukine pobijano rješenje te odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana a što će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u predmetu i razloga pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: Fina) 15. veljače 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mehe Mujkanovića (OIB: 88598965122) s time da se potrošač nije očitovao o pokretanju predmetnog postupka. Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja, na temelju uvida u potvrdu o insolventnosti dostavljenu 22. siječnja 2020., da je potrošač u neprekidnoj blokadi 2664 dana.

Nastavno, sud prvog stupnja, uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrđuje da na dan otvaranja predmetnog postupka potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i to Ovr-301/18, vjerovnik Klinički bolnički centar Rijeka, glavnica 699,80 kn, kamata 332,93 kn, trošak 906,63 kn, Ovr-9901/18 vjerovnika HRT Zagreb, OIB: 68419124305, glavnica 480,00 kn, kamata 109,84 kn, trošak 891,25 kn, osnovu Ovr-4804/18 vjerovnik HRT, glavnica 480,00 kn, kamata 109,84 kn, trošak 891,25 kn, osnovu Ovr-4804/18 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 252,43 kn, trošak 806,25 kn, osnova Ovr-3299/19 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 65,16 kn, trošak 876,25 kn, osnova Ovr-13044/16 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 131,92 kn, trošak 597,58 kn, osnova Ovr-40/19 vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, glavnica 369,38 kn, kamata 28,00 kn, trošak 272,50 kn, osnova broj 11634/17 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 202,88 kn, trošak 806,25 kn, osnova broj Ovr-5416/18 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 156,49 kn, trošak 891,25 kn te tražbine Financijske agencije kao vjerovnika po osnovi naknada za provedbu izvršenje osnova u ukupnom iznosu od 693,00 kn.

Nastavno, utvrđuje da je Fina na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati osnove za plaćanje i to osnovu broj Ovr-6236/16 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 n, kamata 326,19 kn, trošak 806,25 kn, osnova broj Ovr-18155/11 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 664,68 kn, trošak 720,50 kn, osnova broj Ovr-8256/14 vjerovnik HT d.d. Zagreb, OIB: 81793146560, glavnica 3.145,34 kn, kamata 1.804,67 kn, trošak 1.521,51 kn, osnova broj UP/I-415-02/2014-001/00713 vjerovnik Porezna uprava, Ministarstvo financija, glavnica 6.300,00 kn te naknade vjerovnika Financijske agencije po osnovi naknade za provedbu i izvršenje osnova u ukupnom iznosu od 644,00 kn te ukupni zbroj glavnica osnova koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. ZPONS-a iznosi 10.405,34 kn, odnosno ukupno zbroj glavnica neizvršenih osnova za

plaćanje i osnova koje je Fina prestala izvršavati iznosi 14.354,52 kn čime je i ostvarena pretpostavka limita tražbina u odnosu na koje se potrošač može osloboditi obveza. Nastavno, utvrđuje da potrošač ostvaruje samo mirovinu u mjesečnom iznosu od 1.426,86 kn od koje se mjesečno ušteže iznos od 356,71 kn na ime ovrhe pa proizlazi da potrošač mjesečno prima iznos od 1.070,15 kn na ime mirovine.

Nastavno, sud prvog stupnja zaključuje pozivom na odredbu iz čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) da kako u konkretnom slučaju potrošač prima mirovinu koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj pa je od ovrhe izuzet iznos od 2/3 plaće mirovine, da proizlazi da je u konkretnom slučaju od ovrhe izuzet iznos od 713,43 kn te nastavno da preostaje razlika od 356,71 kn mjesečno koji kada se promatra u vremenskom razdoblju od godine dana daje iznos od 4.280,60 kn.

Uvidom u službeni bilješku Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina.

Zaključno, sud prvog stupnja ustvrđuje kako vjerovnici u povodu oglasa od 4. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova nisu obavijestili sud o postojanju neke druge relevantne imovine da proizlazi da vrijednost potrošačeve imovine koja bi se eventualno mogla unovčiti kao stečajna masa iznosi 4.280,60 kn pa da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Slijedom naprijed navedenih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Očitujući se o žalbenim navodima valja istaknuti da žalitelj pogrešno smatra da je u predmetnom slučaju relevantno da njegova tražbina po osnovi Ovr-40/19 (glavnica 369,38 kn) ne ispunjava pretpostavku da je u odnosu na istu potrošač u blokadi dulje od tri godine obzirom da iz stanja u predmetu proizlazi da je potrošač u neprekidnoj blokadi 2664 dana, pa je to relevantna okolnost a ne da li pojedine osnove u odnosu na koje je obveza oslobođen potrošač su u Očevidniku evidentirane u razdoblju manjem ili duljem od tri godine. Bitno je razdoblje ukupnog broja dana trajanja blokade, a ta pretpostavka je u predmetnom slučaju ostvarena.

Stoga okolnost da je u konkretnom slučaju osnova žalitelja Ovr-40/19 zaprimljena 22. srpnja 2019. nije relevantna obzirom da iz stanja u predmetu i dostavljenih podataka proizlazi da je potrošač u neprekidnoj blokadi u znatnom duljem razdoblju nego li što je zakonska pretpostavka (2664 dana).

Nastavno valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da ukupni zbroj glavnica po neizvršenim osnovama za plaćanje, među kojima je i osnova žalitelja te obveza po osnovama koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima je manji od propisanog zakonskog limita od 20.000,00 kn tj. u konkretnom slučaju zbroj glavnica svih tražbina po naprijed navedenim osnovama iznosi 14.354,52 kn.

Nastavno, pravilno je sud utvrdio i ostale relevantne okolnosti koje se odnose na pitanje imovine potrošača obzirom da proizlazi da je potrošač jedino titular mirovine i to u

mjesečnom iznosu od 1.426,86 kn, od čega mu se već usteže na temelju ovrhe iznos od 356,71 kn.

Nastavno, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio, imajući u vidu i odredbe iz čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona da razlika između neto isplate po osnovi mirovinskih primanja potrošača i visine 2/3 dijela mirovine potrošača u smislu odredbe čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona, iznosi 356,71 kn odnosno na godišnjem nivou 4.280,60 kn, što predstavlja iznos koji bi u smislu odredbi Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) predstavljao imovinu potrošača, sve imajući u vidu da tijekom predmetnog izvanparničnog jednostavnog postupka stečaja potrošača, vjerovnici pa ni žalitelj nisu obavijestili sud o eventualnom postojanju neke druge relevantne imovine potrošača koje bi vrijednost premašivala iznos od 10.000,00 kn.

Proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio relevantne činjenice i na iste pravilno primijenio materijalno pravo.

Nastavno, donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena ni jedna od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koje se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) i čl. 23. i čl. 79. ZSP-a pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer rješenje suda prvog stupnja sadrži utvrđenje o svim relevantnim činjenicama i primjeni materijalnog prava u predmetnoj pravnoj stvari.

Nastavno, nije ostvarena ni povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a, na koju ukazuje žalitelj, jer su vjerovnici, pa i žalitelj obaviješteni o postupku te su mogli sudjelovati u postupku, pa i u dijelu istog koji se odnosi na pitanje utvrđenja imovine potrošača.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je, odlučujući o žalbi, valjalo je odbiti istu te potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je i odlučeno u izreci.

U Rijeci 8. travnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17895-8fe32**

Kontrolni broj: **03bec-40fef-33b76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.